

上海高等教育改革与转型发展

李蔚 上海市教委规划处处长

各位校长好，我就简单地将我们的工作跟各位做个报告，肯定跟上午陈主任讲的天壤之别，他讲的比较高大上，我们是做基层具体工作。我就将我们上海高等教育的做法、思路向大家做一个介绍。希望大家也能给我们提出建议，促进相互之间的交流。

我从大学毕业就进入机关工作，没有在基层院校工作的经验。从九五时期起经历了李岚清时代的调整，然后分别在高教处、发展规划处、民办处，现在又回到发展规划处工作。一直都在做比较具体的工作，所以今天讲起来也是理论内容少一些，多讲一些实际的工作。

现在教育部的文件核心思想就是要培养应用技术技能型人才，我理解就是人才培养不要太虚，出去能就业，能够为社会发展服务。本届上海市委市政府高度重视高等教育的发展，从 2012 年就开始思考这个问题，本届政府从 2013 年就开始让我们做规划。我今天就主要介绍一下市委市政府的想法和思路，我们也在努力达到市委市政府要求的境界，把他们的精神贯彻落实好。

本届政府要求我们对上海高等教育的布局做出规划，因此我们做了三大规划：一是高校布局结构与发展规划；二是与国家对接的，上海构建现代职业教育体系的规划；三是上海高校学科布局发展规划。学科规划目前正在实施，与国家双一流学科都是对接的，简称高峰高原，准备投入 36 个亿，这是由高教处、职教处牵头的。第一个高校布局结构与发展规划由我们规划处牵头来做。这个规划也反应了高校改革转型的思想，即高校要分类管理，不是一所高校来进行转型，而是一批高校。这个规划目前基本上流程已经走完了，已经通过了审核，会在今年年底前颁布。

规划做完之后，接下来我们在同步做四件事情：

第一，就是高校的布局结构调整，围绕规划中的未来发展目标进行调整，目前已经先行启动了医学类院校的调整工作，现在正在做经管类的，接下来还会有艺术类、法学类的等等。

第二，做完了学校的调整，明确了办学定位，我们就同步开始了第二轮工作，

即高校的空间布局规划，空间布局规划对接上海城市总体规划。上海城市总体规划是面向 2040 年的。上海是个国际化的大都市，目前人口严控在 2500 万以内，户籍人口 1500 万左右，在这样一个框架里做一个城市空间的布局。城市空间的布局涉及到产业结构的调整，用地资源的重新配置，比如说工业用地肯定一半要调出来。在这个城市空间布局的规划下我们有一个高校设施的规划，我们配合高校的布局规划，教育设施也要配套。每个高校也要做空间布局规划，然后就同步做十三五的基建规划。

第三，每所学校要明确自己的定位进行调整。上海是国家教育综合改革的实验区，在综合改革的框架下，鼓励学校在自己的目标定位之下走内涵发展的道路，将质量水平做上去。在学校层面进行各项规划。比如说二工大不涉及学校调整，它的目标定位比较明确，就是一所应用技术型的高校，之后各项诸如空间布局规划、基建规划就可以开展起来。

第四，我们在规划之下要做第四件事情就是立法，要设立一个《上海高等教育促进条例》，就是把规划的核心思想、教育综合改革的核心思想通过立法的形式固定下来。这个工作也得到了人大的支持，目前处于排队状态，争取本届政府内完成。让上海的高等教育能够稳定健康发展。

接下来我就重点介绍一下规划。这个规划我们做了两年，一年用来调研获得数据，还有半年进行各种沟通协调，今年的下半年我们在走程序。我们的规划的技术路径和指导思想是：上海有 60 多所高校，我们不能用同一标准来衡量每个高校的好坏优劣，要进行分类。我们做了很多行业分析调研，对世界上很多国际化大都市做了调研考察了解，最后通过数学建模等技术手段来完成规划。

规划的核心是两件事情：一是对未来上海高等教育在 2020 和 2030 年两个时间截点的奋斗目标、办学规模、结构层次进行描述，是在很多数学模型中进行的选择，从数据上来说是很大增量的，但事实上与上海建设四个中心以及自贸区所需要的指标差距很大。我们最终在很多模型中选择一个比较适中、既不激进也不保守的目标。二是对上海高校进行分类管理，建立了一个简单的分类指标，通过分类引导高校在可及的范围内明确办学定位。规划的核心就是这两个内容。

具体的我来简单介绍一下：

规划主要是为了贯彻党中央四个全面的战略步骤,加快建设四个中心的国际化大都市,加快建设具有全球影响力的科创中心,积极适应经济发展新常态,适应人民群众需求升级的新愿望,努力实现创新驱动发展和经济转型升级。上海的高等教育也面临加快转型发展、优化布局结构、提升内涵质量的重大机遇和挑战,迫切地需要率先实现高等教育治理体系和治理能力的现代化,深入推进高等教育布局结构调整,加快建成与国际大都市相匹配的高等教育。为了适应新形势、新需求,引导并激发高校更好地服务国家战略,服务上海及区域经济社会发展,亟须科学的统筹、超前的谋划,合理地确定高等教育发展战略目标定位,科学设计上海未来高等教育的规模、层次、结构,进一步优化高等教育的空间布局,为推进上海高等教育协调和可持续发展提供基本保障。为了引导各高校科学定位、明确发展方向和目标,自觉立足不同类型,努力办出特色、办出水平,亟待构建合理可行的高等教育分类管理体系。为高校多样性发展提供路径选择,为政府统筹管理高等教育、客观评价高校办学及合理配置高等教育资源提供科学依据和制度保障。

下面向大家介绍一下现在上海高等教育布局面临的现状,以及这些年我们所做的努力。

上海到 2014 年底有 68 所高校,其中本科 37 所,高职高专 31 所,在这 68 所中有中央部委所属高校 10 所,其中教育部直属高校 8 所,市属高校 58 所。高等教育在校生规模 93.12 万,其中普通本科生和研究生在校规模 64 万,成人教育和网络教育在校生 29 万。与十五期末,即 05 年相比总规模增加了 22.8%,其中本科生和研究生分别增加了 14.5%和 69.8%,所以这十年间上海的研究生教育得到了快速增长。教育部对上海市的教育综合改革有一些倾斜的政策,这有利于科创中心的建设和高端人才培养起了支撑作用。

在这期间,体制机制改革扎实推进,办学资源趋于多元。教育部一直以来对上海也非常重视,所以一直深入推进部市共建国家教育改革综合实验区,依托部市共建,我们也大力支持在沪部属高校的发展,长期以来一直给予 1:1 的配套经费支持,加快提升高校的整体办学水平。同时对行业高校进行管理体制改革,近年来十所行业高校也划到教委管理,初步形成了与行业共建共管的模式。同时创新政府扶持社会力量办学的机制,民办高校规模不断扩大,成为上海高等教育

的重要组成部分，民办高校数量占总数的三分之一，在校生数量占总数的五分之一。

同时，十多年来上海高校的空间布局也不断优化，办学条件不断提升，这是前两届政府从 2000 年就开始做的事情。我们现在基本形成以复旦、交大为核心的两大高校集聚区，同时根据城市空间规划和总体布局，形成了松江、奉贤、临港等几个政府主导的大学园区，同时也有一些与产业结合的高校集聚区，比如说在现在所处的曹路地区就有三所高校。

我们在创世界一流大学、特色大学过程中，不断提升高等教育服务能力、竞争能力，所以在 985、211 这些高校的建设中，也进行了统筹引导，加快推进世界一流大学和一流学科的建设。总体上来说，复旦、交大在全国排名一直位于前五行列，紧跟北大清华，这两所学校也是上海的名片，所以我们上海市委市政府也义不容辞地支持这两所学校。

探索科教融合协同创新的办学模式，在十二五期间，由上海市政府与中科院共同创办了高水平、高起点的上海科技大学。上海科技大学濒临正在创建国家科技创新中心的张江园区，集聚了很多国家资源。按照教育部的办学规则，创办大学要一层层地升等上来，这样一个历程实际上与自身定位和资源不相匹配。上海科技大学利用上海教育综合改革试验的机会，不是按体制内的路线走，它的定位目标就是学术研究型的高校。它的经费全部是综合预算，编制只有少量行政的编制，聘请教授的游戏规则和国际一流大学是一样的，国际知名教授来上课就是国际牌价，完全是国际化的标准。所以上海科技大学是一所特别的大学，目前研究生的培养是和中科院合作，学位点暂时还没有，本科是我们给的计划，与南方科技大学性质是一样的。到目前招生三年，还是比较低调的，但是我们是非常支持的，想用心地来进行一些体制机制上的探索。另外，十二五期间，我们还建设了一所中美合作的上海纽约大学，这两所学校与其他高校的办学体制都是有差异的。美国纽约大学建在纽约的城中心，上海纽约大学建在陆家嘴，只有一栋楼。现在在磨合的过程中也有很多的问题，但是也有很多体制机制上的优势，比如学生与国外校区都可以进行互换，是一个全开放的学校，它的定位就定在应用研究型。这就是我们在十二五期间进行体制机制上创新探索建立的两所新学校。

在十二五期间，还不断推进高校分类管理和内涵建设特色发展；建立了开放型学习的平台，组建上海开放大学，为上海建设学习型社会提供支撑。这其中还

有许多问题受到政策的限制，每个司局都有自己的政策，比如学分互认的问题上还存在问题，在教育教学资源开放共享、教学手段的改革改变等方面还是分割得太厉害，还有很多的路要走。

以上是这些年我们所做的事情，接下来是上海高等教育所面临的挑战和问题。

大家对上海都抱有很大的期望，上海肩负建设国际化大都市的奋斗目标，但上海目前高等教育的规模、普及程度、人才存量、资源水平普遍不高。尤其近十年来，随着常住人口的持续高速增长，使得上海很多指标都偏低。比如十万人口中的大学生数、25-60岁人口中受过高等教育的比例，这些与OECD普遍通行的指标相差很多，与上海城市发展的地位不相称。十二五之前我们将十万人中大学生数这个指标定在5200个，但现在只有3400个，因为外来流动人口太多，指标始终做不上去。现在北京是5400，天津是4200。这个指标我们高等教育自身发展的诉求，更大的反映的是产业结构调整的问题，一些低端劳动力的产业要淘汰，不然跟我们国际化大都市的人力资源诉求不相吻合。但是很多新兴产业现在薪酬不低，但上海本地人也不愿意做，比如快递业，上海有数百万人在从事快递业，但这些劳动力的水准不会很高。其他诸如养护类的工作，一般的大学生肯定不愿意从事，就要由外来人口从事。服务业有高端和低端之分，怎样来进行产业结构的调整使劳动力的素质有所提升是值得研究的问题。因此在十三五规划中，我们将十万人中大学生数指标定在4300，与北京还是有很大差距。

另一个指标就是劳动力人口中受过高等教育的比例，上海现在这个指标是32%，十三五规划我们将指标定在38%。我们在做规划时出国进行过考察，美国的德州、加州都去过。德州将劳动力人口中受过高等教育的比例这个指标定在60%，这个指标能够满足它产业结构调整的需要。从这两个指标来说，上海还任重而道远，所以高等教育必须进行调整。

除此之外，上海高等教育与城市发展的契合度有待增强，人才培养的能力尚不能满足四个中心、科创中心建设的需要，在金融等行业的高端人才比例与纽约、伦敦等大都市仍存在一定差距，高等教育培养相关高端人才的能力明显不足，服务意识不强，这些问题都亟待调整。同时，高等教育对人民群众高质量多样化需

求的适应程度也有待提高，办学特色不够明显，同质化办学的情况比较严重，与高等教育不断向普及化发展的情况不相适应，分类发展的理念有待进一步落实，学校建设盲目追求高大全、学科专业低水平重复的现象比较突出。针对上述问题，我们做了规划。

规划的基本指导思想就是贯彻党的十八大三中、四中全会精神和四个全面的战略布局，全面落实国家和上海市教育改革规划纲要，超前谋划上海高等教育未来发展的格局，优化高等教育规模、层次、结构和空间布局，提高高等教育国际竞争力，提高高等教育服务国际战略和上海经济发展的能力，构建与社会主义国家化大都市相匹配的高等教育，为上海四个中心和具有全球影响力的科创中心建设提供人才支撑和智力支持。

规划的基本原则：一是需求导向，引领发展。规划是以上海人口发展和经济发展的趋势为依据，科学预测高等教育发展的规模，合理配置高等教育资源，优化高等学校的布局。形成适应上海区域经济发展需求的高等教育多样化格局，支撑创新驱动发展、经济转型升级，为国家提升高等教育综合实力和竞争力努力做出贡献。二是统筹兼顾，协调发展。主要立足于教育治理体系和治理能力现代化，进一步加强政府政策引导，学校自主办学，社会多方参与，市场适度调节的高等教育统筹管理体制与机制改革。推动政府相关部门之间、政府与高校、社会之间沟通的平台和制度建设，促进高等教育与城市发展协同共进。第三是全球视野，创新发展，确立与上海建立国际化大都市相匹配的发展定位，积极面向国际国内两个市场，充分利用国际国内两种资源，借鉴国际教育发展的先进理念和成功经验，结合国情和上海实情，积极探索高等教育发展的新思维、新模式、新路径，以创新发展加快推动上海高等教育迈入世界发达教育之列。第四是分类引导，卓越发展。构建与人才培养主体功能、主干学科、专业急需度为主要驱动标准的上海高等教育分类发展体系，实行分类管理、分类评估、绩效拨款，引导上海高校进一步明确办学定位和发展目标，促进错位竞争和多样化发展，在各自领域内追求卓越，争创一流。这就是规划的四条基本原则。

接下来是规划中的发展目标。

总体目标是到 2030 年初步建成与社会主义现代化国际大都市相匹配的高等

教育，高等教育类型、层次结构、学科布局、空间布局与国家战略需求、区域经济发展、上海城市主体功能以及城市空间布局有效匹配，在全国率先实现教育治理体系和治理能力的现代化。总体水平与国际化大都市相匹配，人才培养、科学研究、社会服务适应中国经济发展新常态，适应上海四个中心和科创中心的国家战略，引领上海文化传承创新，全面提升人民群众文化素质。

在人才培养的规模上，稳步扩大上海教育的规模，到 2020 年上海高等教育人才培养的规模达到 105 万左右，其中普通高等教育规模在 70 万左右，继续教育与成人教育 35 万左右。到 2030 年上海高等教育人才培养规模达到 140 万，其中其中普通高等教育规模达到 90 万，继续教育与成人教育 50 万左右。这是一个总规模，之后还有分层次的规模。分层次规模是着眼于提升劳动力人口职业素质和受教育水平，适度提高上海高等教育人才培养的重心，扩大研究生（主要是专业学位研究生）的规模，扩大留学生规模及其占高等教育的比例，稳步扩大本科生的规模，稳定本科生的比例，适度减少专科生比例。扩大应用技术型本科生的规模和比例。到 2030 年，上海普通高等教育研究生的规模预计在 25 万左右，约占 27%；本科规模在 53 万左右，约占 59%；专科生规模在 13 万左右，占 14%。上述所有规模都是通过模型计算出来的。市委市政府做这个规划，与财政对教育的投入是密切相关的。规模定了以后，学校的基建、生均经费、投入都是要相匹配的，有了这个规划就有了要资源的依据。

在学科结构方面，除了军事学以外的十二大学科门类我们再进行组合，分为医学类、理工农类、经管类、法学类、艺术类、文史哲教育类六大类，对这些门类也有规模层次结构的规划，规划学科的结构层次是为了院校调整。到 2030 年，医学类规模达 8 万人左右，约占 9%；理工农类规模达 35 万左右，占 39%；经管类 23 万，占 25%；法学类 6 万，占 6%；艺术类 8 万人，占 9%；文史哲教育类 11 万，约占 12%，这是学科规模上一个大致的分割。同时建立一个动态调整的机制，根据国家经济的发展、上海常住人口变化等因素调整规模、层次、结构，来确保上海高等教育规模、结构、质量和效益能够有机地统一。

规划目标出来之后，我们制定了相应举措，以人才培养需求为导向和目标，进一步调整高等教育的布局。优化调整是围绕高等教育发展的目标进行的，通过

合并重新组建、新设增设、调整撤并、中外合作办学、相对独立运行的二级学院等多种形式,不断调整上海高等教育的布局,提升上海高等教育的整体发展水平,让各类学校能够特色发展、多样化发展。

我们现在已经基本完成的是提升医学类高校办学层次。上海的医学类院校实力还是非常强的,有复旦医学院、交大医学院,我们主要通过部市共建来改善这些学校的办学条件,扩大学生规模,优化学科设置,培养亟须的高水平的临床医学人才。同时,我们通过资源整合、优化调整,提升地方医学类高校的人才培养层次和能力,培养全科医师、康复医师和其他高层次的医技、医护人才,加强医教协同,为上海和区域医学事业发展提供充分的人力资源的保障。为什么先行启动医学类高校的布局调整?因为医学这个学科和医疗事业发展的需求比较容易被接受和形成共识,市委市政府和卫计委都达成共识一定要建这样一所学校。所以我们在上半年就启动了三所高职类医科学校合并组建上海健康医学院,这个学校定位在应用技术类高校。中国的医学院普遍定位高大上的研究型高校,培养科研能力强的临床医生,但是我们大量研究发现,很多医学相关应用技术人才无人培养,很多医学本科专业是没有的,比如医学影像技术、医学检验技术等,所以组建这样一所培养应用技术人员为主的医学院得到了共识,也得到教育部的支持和认可。

第二类是加快提升艺术类高校的整体水平,支持艺术类高校提升办学条件,打造与国际文化大都市相匹配的艺术教育品牌。整合优势教育资源,提升艺术类人才培养的重心,强化上海艺术教育的特色,通过加强与艺术专业机构、研究机构的合作,加强文化产业园区这种艺术中心建设来提升艺术学科水平。文化创意产业现在已经作为上海支柱产业,文化产业已经做起来了,电影产业、博物馆、美术馆都非常火爆。对 GDP 的贡献已经超过 10%了,所以艺术类院校人才培养也要与国际化大都市相匹配,上海四个中心建设不仅仅是有钱就可以的还要有文化的积淀和传承。艺术类要独立设置高校是很难的,所以我们利用灵活的体制机制,依托高校,充分放权,跟艺术类专业机构合作,将人才集聚起来。我们现在主要是依托上海大学在筹建一个上海美术学院和电影学院,之前已经与温哥华电影学院进行了一个非学历的合作,利用北美电影完全产业化的模式来教学生,出来以后就马上在电影产业链中的某个环节工作。所以艺术类专业的调整主要是用

新的机制来筹建二级学院，比如设计学院就依托同济大学和东华大学来筹建，通过体制机制改革培养应用型人才，支撑上海文化创意产业的发展。

第三大类是经管类院校，主要是要进一步优化人才培养的结构，稳固本科生规模，适度扩大专业硕士规模，压缩专科生，同时进一步明确独立设置的财经类院校的办学定位，凝练办学特征，错位发展。通过资源整合和布局调整，打造办学实力强、具有鲜明特色的、高水平的财经类高校。上海现在有四所地方财经类院校，生源都很好，分别是上海对外经贸大学、上海商学院、上海金融学院、上海立信会计学院，这几所院校在全国独立设置的财经类院校中都排名三十几位，在全国招生情况都非常好。但是，四所学校在经济学管理学的学科上都不够强，学科的高原高峰我们连高原都排不上。所以，学校并不在于多，重点是要进行资源整合，做大做强。随着生源数量的减少，很多学校以后可能会面临招不到学生的问题。因此学校都面临着或主动或被动的调整。上海的民办院校已经主动进行了调整，大家都看到未来的人才培养一定要吻合需求，否则就是低层次的重复、浪费。

我们做了规划，然后分步实施，需要大家形成共识。大家要站在一个高度来看学校，不要只看自己，要具有前瞻性。尽管有些决策可能短期是不利的，但长远来看，肯定对提升水平质量、对于更多争取政府资源是有利的。很多事情不在于结果，我举一个简单的例子我们教育部高校设置的游戏规则就是学院更名大学，专科升学院。大家很关心和纠结于结果，即大学最后更名了没有。其实对于更名大学来说就是教育部给了个名字，又不给钱，关键是你建设的过程。在这个过程中会设置目标，然后考虑如何设置学位点，怎么样引进师资，办学条件如何达标，怎样争取政府更多的支援。比如上海电力学院，这次更名没弄成，校长很纠结，校长觉得他的使命就是更名大学，我告诉他不要纠结，要关注奋斗的过程是否争取到了资源，学科争取到位了，还增加了 1000 亩地，一切都在按既定目标走。不要纠结是今天还是明天，目标早晚都会达到，达到就成功了。很多事情不在意间就达到了。在这个过程中首先要和教育部沟通，游戏规则要弄懂，转型发展不是说都变成大学或者应用型就好，要明确自己的办学地位，和区域经济社会相吻合。这是第三类经管类的工作。

第四大类法学类的也要提升层次，就不一一讲了，法学类其中有一个提升层

次的是公安高专，全国的警察学院都升本了，上海还是专科，所以说我们自己要升本。整个院校的调整，合并、重建、升格都稳固推进，与体制机制改革都是同步的。

第五大类是引导不同类型的理工院校特色发展，我们会在高职层面有一些调整。主要是面对经济转型的升级发展重点建设一批行业特色鲜明，专业设置与岗位密切联系的应用技术型理工类高校，强化地方高校在理工农硕士博士点的建设，建立博士硕士动态调整机制，与产业结合的更紧密。

最后一类文史哲教类也有调整，主要设计体育产业、体育学科，有两所体育院校要进行调整。

总的来说我们做了这个规划，然后统筹全市的资源，对医学类、艺术类、经管类、法学类、文史哲教类的院校进行调整，通过体制机制的改革，加大投入，使上海学校的整体结构更加优化，质量水平提升。

第二个重点讲一下构建高校分类管理发展和分类管理体系，主要每个高校明确办学地位。对于分类，我们先做一些探索，和教育部将来分类指标体系不一定完全衔接。我们的规划就是形成一个高校分类管理体系，是一个二维的分类标准。

一个维度是按人才培养的主体功能和承担科学研究类型的差异性，将高校分成四大类：学术研究类，应用研究类，应用技术型和应用技能型。引导学校凝练办学特色，立足学校地位，在各自领域内追求一流。

另外一个维度我们按主干学科的门类，主要是本科生和研究生，主干学科大类的建设情况，把高校分为综合型，多科型，特色型三类。这两个维度是有具体的指标的：

学术研究型，主要看研究生本科生的比例，应用型研究生的比例，博士点的集中度，基础性科研的投入和基础性研究的投入比例，师资结构比例，人才培养定位等。简单来说就是以培养创新型学术人才为主、为引领的，可以授予博士硕士学位的就是学术研究型。这类学校我们定位基本就五所学校——985 的四所（复旦、交大、同济、华师大）再加上上海科技大学。

应用研究型是以培养应用研究和开发人才为主的，可以授予博士硕士和学士学位的。就是说不是以学术研究理论研究为主的，而是应用研究为主的，原来可

以授予博士学位授权点的，都属于这个学校。

原来没有博士点，就第三类应用技术型，第三类应用技术型是本科，我们也鼓励其将来发展专业硕士、专业博士，在此也留了一个口子。

应用技能型主要就是专科层次。每个学校都在按这个进行定位。

接下来按照学科门类分类：特色型就是一到两个学科，多科性就是三到六个学科大类，七个主办学科门类以上就是综合性。这样就形成一个二维分类表，每个学校比对自身，就可以明确自己办学类型。只有几所学校处于临界状态，校长一定要定位应用研究型，但是只有一个硕士点办不起来，暂时就只能是应用技术型。

这个二维分类的指导思想主要是借鉴加州的规划，加州这个规划是全球都想学但学不了的。因为每个大学要升格的意愿都太强烈，你给他的定位，校长并不买账，他会问为什么制约他的发展。加州的高等教育非常发达，他们在 1960 年就立了法，把学校分为三类：一个研究型高校，即加州大学系统，包括加州伯克利分校，加州洛杉矶分校等十几个，都是全球排名靠前的；第二类是州立大学，就相当于应用技术型大学；第三类就是社区学院。加州在 1960 年做了这个规划，之后不是政府由主导的，而是设立董事会，如果下面的学校要升级要上面的学校同意，上面的学校原则上是不会同意，但下面的学校拼命要升，最后就开了个口子，允许设立博士学位，比如教师和护理的专业博士学位。这样就进入了良性循环，生源非常科学：规定八分之一的人群进入研究型高校，三分之一进入州立大学，剩下的百分之五十以上的人进入社区学院，但是可以学分累计的，读的好的人可以去读研究型大学，但比例很小，像奥巴马社区学院读出来的。对于这个比例的规定肯定是经过测算的，我始终没有问出来为什么是这个比例，说明不是所有的人都适合读研究型高校，也不是所有大学都适合办研究型大学，都要明确自己的办学定位。同时，财力分配也是不一样的，生师比也是不一样的，差距是很大的，学校的办学定位对政府的资源配置要求不同。还有美国的理念是让每个公民都能接受高等教育，大学到处做广告求你上大学，宣传改变你的命运，提高你的收入。政府希望劳动力素质提高，税收提高，就能提供更多的公共服务，一好百好。做了这个规划后，政府开始投入，跟我们相反，我们重点投入双一流，美国先建社区学院，从 1960 年开始按计划建社区学院到 90 年代年建完。与这个规

划相匹配的，高校设置肯定要按我们的二维分类做标准，研究型高校的人财物配置和应用型肯定不一样，研究型高校实验室多，技术型高校的实践教学也要增加。

全国社会经济发展都不一样，不能按一个标准来建设大学。上海作为国际化大都市，应该是有上海特色地发展，尤其是用地方面，比如二工大虽然很小但很精致。接下来要做的是编制标准，北京目前好像取消了编制标准，我们要好好学一下。还有要做生均投入标准，从地方层面来说叫做实施方案。还有一个是基建标准，现在我们还在用 92 标准，92 标准已经 20 多年过去了。高校学生对学校的情感，第一个记住的是这个学校的环境，第二老师还有同学的关系，其他的都会忘了，所以建筑一定要有新的理念，不能按原来的标准。现在的房子一定要学生老师都愿意进去，要有舒适的公共空间，有互联网的环境，这样学生老师就愿意来。图书馆不需要很规则，要很自由很舒适，对着窗可以发呆，两个人就有卡座，五六个人可以做讨论，非常人性化。要以人为本，突破原来的框框，公共空间要多，对基建的要求要适应现代教育教学的变革。

要做的探索实践还有很多，重点突破口就是综合改革，创建多元化的办学体制，提升国际化水平，构建以信息化支撑的多样化终身教育体系，教师也要按分类来配置评价，建立分类评估绩效。

现在高校教师的诉求一般集中在关心上班远不远、生涯的发展、教师的待遇、学校的投入。上海的人均绩效工资是十二万多一点，现在我们在做一个教育行业的绩效工资。每个学校的基础条件不一样，绩效也不一样。另外，为了鼓励教师上课，我们做了骨干教师激励计划，大概人均三万块，上课的老师可以拿到三万块的收入。

在投入方面，各个学科的生均投入是不一样的，上海生均是三万多，艺术类、医学类大概有四五万，理工类也要高一些，文科低一些。研究生是 1.5 倍的系数，博士是 2 倍系数。这些投入有 70% 是校长可以自主使用的，以前这个自主权只有 30%，校长的自主权更大，这是投入机制的改革。

上海市委市政府很有忧患意识危机感，上海做了很多改革，数据指标都与其他省市有差距。还有一个很大的压力来源就是上一轮的学科评估，很多学校没参加，我们总体都排在后面。现在各个省市重点投入很多，比如广东，投入很大、举措很多，还有安徽、北京等，这都让我们压力很大。光投入不行，不投入也不

行，我们要建四个中心和科创中心，体制机制都不匹配，引进人才很困难，这其中有上海的实际难处，比如房价太高等因素。以上我把上海高等教育在做的工作向大家介绍一下，我们会按照规划来进行调整，也给高校尽可能地松松绑。当然现在很多的政策、制度都在那里，要松绑也很困难。

在此向各位校长致敬，大家都很难。谢谢大家。祝大家在这里学习生活愉快，学校的事业蒸蒸日上。